

Id Cendoj: 35016340011999100452
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social
Sede: Palmas de Gran Canaria (Las)
Sección: 1
Nº de Recurso: 183/1998
Nº de Resolución: 896/1999
Procedimiento: SOCIAL
Ponente: HUMBERTO GUADALUPE HERNANDEZ
Tipo de Resolución: Sentencia

Recurso nº 183/98

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA

DE CANARIAS

SALA DE LO SOCIAL

mcm

Recurso Nº: 183/98

Secretaria: Mª EUGENIA CALAMITA DOMINGUEZ.

Ilmos. Sres.:

Dª. Mª JESUS GARCIA HERNANDEZ

D. HUMBERTO GUADALUPE HERNANDEZ

D. MANUEL MARTIN HDEZ CARRILLO

En Las Palmas de Gran Canaria, 28 de Septiembre de 1.999

La Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Canarias, compuesta por los Ilmos. Sres. citados al margen.

EN NOMBRE DEL REY

ha dictado la siguiente

SENTENCIA nº 896/99

En el recurso de suplicación interpuesto por INSTITUTO NACIONAL SEGURIDAD SOCIAL contra la sentencia de fecha 14.7.97, dictada por el JUZGADO SOCIAL Nº. 6 de esta Provincia , en los autos de juicio 790/96, sobre PRESTACIONES, ha actuado como ponente el Ilmo. Sr. Don HUMBERTO GUADALUPE HERNANDEZ.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- Según consta en autos se presentó demanda por Dª Montserrat contra INSTITUTO NACIONAL SEGURIDAD SOCIAL, y que en su día se celebró la vista, dictándose sentencia con fecha 14.7.97 por el JUZGADO SOCIAL Nº. 6 de esta Provincia .

SEGUNDO.- En la sentencia de instancia y como hechos probados se declararon los siguientes: 1º) La parte actora nacida el 11.10.45, se encuentra afiliada en Régimen General de la Seguridad Social,

siendo su profesión habitual la de limpiadora. 2º) Inició la vía administrativa el 13.06.96 ante la Dirección Provincial del Instituto Nacional de la Seguridad Social, la cual en resolución de fecha 26.07.96 declaró que la actora solicitante se encuentra en situación de invalidez permanente total para su profesión habitual, derivada de enfermedad común, e interpuesta reclamación previa en fecha 05.09.96 se agotó la vía administrativa ante el Instituto Nacional de la Seguridad Social, que en resolución de 17.09.96 confirmó el pronunciamiento inicial. 3º) La base reguladora asciende a 110.341 ptas. y la fecha de efectos económicos es de 22.07.96. 4º) La actora padece cuadro depresivo, síndrome de **fibromialgia**, artrosis primaria vertebral sin compromiso neuroquirúrgico, espondiloartrosis, discopatía L5 S1, lumbociática, inestabilidad femoro- patelar bilateral y gonalgia bilateral. 5º) Las anteriores dolencias le suponen gran dolor tanto de pie como sentada, con adormecimiento de ambos pies, mareos, vértigos, no puede deambular ni agacharse, así como pérdida de fuerza en ambas manos que le provoca que con frecuencia se le caiga objetos.

TERCERO.- La sentencia de instancia contiene el siguiente fallo: Que estimando la demanda interpuesta por Montserrat debo declarar y declaro que la parte actora se encuentra en situación de invalidez permanente absoluta para todo trabajo con origen en enfermedad común, y en consecuencia condeno al INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL a que le reconozca y abone una pensión vitalicia mensual en cuantía del 100 por 100 de su base reguladora de 110.341 ptas., con los incrementos legales correspondientes y con efectos desde el día 22.07.96.

CUARTO.- Contra dicha sentencia se interpuso recurso de suplicación por la parte demandada, siendo impugnado de contrario, remitidos los autos a esta Sala, señalándose fecha para la votación y fallo de la resolución, habiéndose cumplido con las formalidades legales.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- La sentencia de instancia estima la demanda de la actora, de profesión limpiadora, y modificando la resolución del INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL que la había declarado en situación de incapacidad permanente total para su profesión habitual, le reconoce el grado superior de incapacidad permanente absoluta.

Contra la misma se alza la Entidad Gestora formulando el presente recurso de suplicación con base en un motivo de revisión fáctica y un motivo de censura jurídica.

Así, en primer lugar y con amparo procesal en el *artículo 191 letra b) de la Ley de Procedimiento Laboral* pretende la sustitución del hecho probado quinto, por el siguiente texto: "... Las mermas reconocidas como probadas le dificultan la realización de esfuerzos ...", motivo que ha de decaer pues, como exige la Jurisprudencia, para que prospere el mismo es necesario que se acredite la existencia de un error evidente del Juzgador en la valoración de la prueba que resulte de otros informes periciales o de la documental.

En el supuesto recurrido lo que existe es una valoración del Juez del informe médico del perito que depuso en el juicio, y lo que pretende la parte es darle mas relevancia al informe de la UVMI cuestionando la especialidad de aquel y sus conocimientos, lo que implica, en definitiva, el propósito de sustituir la valoración del Juez a quo, por la suya propia, desconociendo que es al Juez de instancia a quien le incumbe la valoración de la prueba; y en esta línea, dicho Juzgador ha recogido las secuelas que se describen en el informe de dicho perito médico, ratificadas por el mismo en el auto del juicio.

SEGUNDO.- En segundo lugar y con amparo procesal en el *artículo 191 letra c) de la Ley de Procedimiento Laboral* alega infracción del *artículo 137.5 de la Ley General de la Seguridad Social*, motivo que esta condenado al fracaso, pues inalterados los hechos probados deviene de aplicación la reiterada doctrina jurisprudencial (Sentencias de Tribunal Supremo del 6-12-79- Ar. 4300 y 10-5-80- Ar. 2112) que indica que no podrá prosperar el examen del derecho cuando no se hayan alterado los supuestos de hecho que en la resolución en cuestión se constatan que entre una y otra dimensión de la sentencia exista una íntima correlación de ambas propuestas.

Vistos.- los preceptos legales citados, sus concordantes y demás disposiciones de general y pertinente aplicación,

FALLO

Desestimamos el recurso interpuesto por INSTITUTO NACIONAL SEGURIDAD SOCIAL, contra la sentencia de fecha 14.7.97, dictada por el JUZGADO SOCIAL Nº. 6 de esta Provincia y, confirmamos la misma.

Notifíquese esta sentencia a las partes en legal forma y al Ministerio Fiscal, y una vez firme, devuélvanse los autos originales al juzgado de lo Social de procedencia, con testimonio de esta Resolución, procediéndose al archivo del Rollo, sin más trámite.

Así por esta nuestra sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.